



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-204-8/24

Мостар, 16.02.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Behić Sanny Boy д.о.о. Бихаћ број: 155/24 од 17.01.2024. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-23-738-22/23 од 12.01.2024. године, у поступку јавне набавке – Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње Р-403а и у насељу Злопољац, Бихаћ; обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р-403а 5+000, Бихаћ, санација мостовских ограда на цестама Р-403, Р-403а и Р-403б, уговорног органа ЈУ Дирекција регионалних цеста УСК Бихаћ, на основу члана 93. став (8), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22), на сједници ад хоц Вијећа IV а, одржаној дана 16.02.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-23-738-22/23 од 12.01.2024. године;
 - Тендерска документација, заједно са Обавјештењем о набавцу број: 213-1-3-46-3-30/23 од 17.08.2023. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Дирекција регионалних цеста УСК Бихаћ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње Р-403а и у насељу Злопољац, Бихаћ; обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р-403а 5+000, Бихаћ, санација мостовских ограда на цестама Р-403, Р-403а и Р-403б, за који је Обавјештење о набавци број: 213-1-3-46-3-30/23 објављено на Порталу јавних набавки 17.08.2023. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-23-738-22/23 од 12.01.2024. године, понуђач Behić Sanny Boy д.о.о. Бихаћ, (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 23.01.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.01.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Behić Sanny Boy д.о.о. Бихаћ се својом понуђеном цијеном уклопио у планирана средства инвеститора а како је наведено у Анексу 2-образац за цијену понуде - и по тачци 19.3 ТД-а начин одређивања цијене понуде, што појашњавамо у наредном тексту:

Образложење:

ЈУ „Дирекција регионалних цеста УСК-а“ Бихаћ као Уговорни орган по горе наведеној одлуци уговор за радове: „Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње Р403а у насељу Злопољац, Бихаћ; обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р403а 5+000, Бихаћ, санација мостовских ограда на цестама Р403, Р403а и Р 403б, „додјељује понуђачу Ков-Град д.о.о Бужим као најповољнијем, гдје су понуде осталих учесника/понуђача у поступку јавне набавке дефинисане као неприхватљиве .

Између осталих, понуда понуђача Behić Sanny Boy д.о.о. је елиминисана како је наведено у вашој одлуци због понуђене цијене која прелази планирана средства.

Behić Sanny Boy д.о.о. Бихаћ је у својој понуди у Анексу 3 уписао реалне јединичне цијене чија укупна сума прелази планирану цијену уговорног органа, цијенећи ограничена средства јавне набавке понуђач је у Анексу 2 своје понуде понудио попуст за своје радове у за то предвиђену рубрику а како би се уклопио у планирана средства инвеститора, а водећи се одредбом тачке 19.3 ТД-а- одређивања цијене понуде.

Понуђач би свој попуст такођер исказао у Анексу 3 -обрасцу за цијену понуде, међутим пропустом уговорног органа у припреми тендерске документације понуђачу није остављена та могућност.

Уговорни орган је у периоду од 07.08 до 10.10.2023. објавио више различитих јавних набавки чији је садржај ТД-а био исти, односно у сваком Анексу 3-обрасца за цијену понуде није остављена рубрика за исказани попуст.

-Тако је за јавну набавку: „213-1-3-40-3-24/23, (Рјешавање оборинске одводње Р-403 у насељу Ћоралићи, Цазин; Обнављање коловозног застора Р-403б СТД 10+800 км у насељу Штурлић, Цазин; Обнављање коловозног застора Р-403б СТД 11+300 км у насељу Штурлић, Цазин; Обнављање коловозног застора 403б СТД 13+200 у насељу Јоховица, Велика Кладуша; Обнављање коловозног застора Р-403 СТД 3+900; Израда уздигнутих плоха Р-403 у близини школе у насељу Т.Раштела; Израда уздигнутих плоха Р-403 у близини школе у насељу Самарцићи), понуђач по истом принципу понудио попуст у Анексу 2 да би се уклопио у планирана средства а у Анексу 3 није била остављена та могућност, међутим понуђач је ипак позван на е-аукцију односно оцијењен као

квалификован.

- За јавну набавку : „213-1-3-43-3-27/23,, (Изградња пјешачких стаза Р-402 СТД 7+400,у насељу Бајрићи, Цазин) прије заказивања е-аукције један од чланова комисије је тражио да се изузме његово мишљење сматрајући да је понуђач остао ускраћен за могућност исказивања попушта у Анексу 3 гешком/пропустом уговорног органа у припреми ТД што и потврђује својим актом број:01-23-733- 21/23 од 20.09.2023.који прилажемо уз жалбу.

-Исти случај неслагања свих чланова комисије се дешава са јавном набавком:

„213-1-3-45-3-29/23,, (Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње Р403 кроз насеље Ћехићи,Цазин;обнављање коловозног застора Р403 СТД 3+300,у насељу Ћехићи ,Цазин),за коју је уговорни орган ЈУ Дирекција регионалних цеста УСК-а два пута заказала па отказала термин е-аукције а ми као понуђач Behić Sanny Boy д.о.о оба пута позвани да би у коначници уговорни орган донио одлуку без заказивања е-аукције оцјењујући све учеснике/понуђаче неквалификованима,осим понуђача Ков Град доо Бужим којем је одлуком додјељен уговор као најповољнијем.

Према горе наведеној одлуци: 01-23-738-22/23 за јавну набавку,„Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње Р403а у насељу Злопољац,Бихаћ;обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р403а 5+000,Бихаћ,санација мостовских ограда на цестама Р403,Р403а и Р 403б,, а за коју улажемо жалбу,уговорни орган је дисквалификовао понуђача из истих разлога као предходне набавке „због не исказаног попушта у Анексу 3,међутим, у свакој својој одлуци уговорни орган наводи/признаје како је приликом припреме тендерске документације „учинио пропуст,, који се огледа у чињеници да Образац за цијену понуде (Анекс 3) у ТД не садржава обавезну ставку,простор за уписивање попушта на понуђену цијену (чл.5 сл.гласник 90/14 и 20/15).

Из свега горе наведеног понуђач д.о.о Behić Sanny Boy Бихаћ сматра даје уговорни орган овом одлуком погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, погрешно примјенио Закон о јавним набавкама БиХ а на штету „Behić Sanny Boy“ д.о.о. Бихаћ.

Д.о.о. Behić-Sanny-Boy предлаже Уговорном органу да исти у законом прописаном року, а по жалби Жалиоца донесе одлуку о поништењу ове одлуке тј.враћање понуђача у даљни поступак јавне набавке,у противном,у складу са ЗЈН своја права ћемо тражити на вишој инстанци.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У складу са одредбом чл. 100., став (5) ЗЈН БИХ у прилогу овог акта достављамо вам жалбу на поступање, а која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-23-738-22/23 од 12.01.2024. године у поступку јавне набавке радова „Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње, Р-403а у насељу Злопољац, Бихаћ; Обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р-403а 5+000, Бихаћ; Санација мостовских ограда на цестама Р-403, Р-403а и Р-403б“.

Уједно вам дајемо сљедеће читавање:

Понуђач Behić Sanny Boy д.о.о. Бихаћ, незадовољан Одлуком, уложио је жалбу на Одлуку

о избору најповољнијег понуђача број: 01-23-738-22/23 од 12.01.2024. године у поступку јавне набавке радова „Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње, Р-403а у насељу Злопољац, Бихаћ; Обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р-403а 5+000, Бихаћ; Санација мостовских ограда на цестама Р-403, Р-403а и Р-403 б“.

Поступајући по жалби Уговорни орган је утврдио да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, али да је иста неоснована.

- Наиме у жалби жалитељ наводи да је у законском року од 10 (десет) дана, од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01-23-738-22/23 од 12.01.2024. године за јавну набавку радова „Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње, Р-403а у насељу Злопољац, Бихаћ; Обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р-403а 5+000, Бихаћ; Санација мостовских ограда на цестама Р-403, Р-403а и Р-403б“ изјавио жалбу те наводи да Уговорни орган одбацује његову понуду као неприхватљиву, што сматра погрешним из разлога јер је жалитељ у својој понуди у Анексу 3 уписао реалне јединичне цијене чија сума ипак прелази планску вриједност Уговорног органа а у Анексу 2 своје понуде понудио попуст у за то предвиђену рубрику како би се уклопио у планску вриједност Уговорног органа. Понуђач наводи да би свој попуст исказао у Анексу 3 - обрасцу за цијену понуде, међутим пропустом Уговорног органа у припреми тендерске документације понуђачи није остављена та могућност.

- Даље жалитељ у својој жалби наводи да је Уговорни орган у периоду од 07.08. - 10.10.2023. године објавио више јавних набавки чији садржај тендерске документације је био исти, односно у Анексу 3 обрасца за цијену понуде није остављена рубрика за исказани попуст, наводећи који су то конкретно поступци те да је један од чланова Комисије, у једном од наведених поступака, тражио да се изузме његово мишљење.

Жалитељ наводи да, према Одлуци број: 01-23-738-22/23 од 12.01.2024. године за јавну набавку радова „Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње, Р-403а у насељу Злопољац, Бихаћ; Обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р-403а 5+000, Бихаћ; Санација мостовских ограда на цестама Р-403, Р-403а и Р-403б“ је Уговорни орган дисквалификовао понуђача „због не исказаног попушта у Анексу 3“ међутим Уговорни орган у свакој Одлуци наводи да је начинио пропуст приликом припреме тендерске документације.

- Жалитељ сматра да је Уговорни орган погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, погрешно примјенио Закон о јавним набавкама БиХ те предлаже Уговорном органу да исти у законом прописаном року по жалби жалиоца донесе Одлуку о поништењу ове Одлуке тј. враћање понуђача у даљњи поступак.

Жалба је у цјелости неоснована.

Жалитељ неосновано наводи да је Уговорни орган одбацио његову понуду као неприхватљиву из разлога јер је жалитељ у својој понуди у Анексу 3 уписао реалне јединичне цијене чија сума ипак прелази планску вриједност Уговорног органа а у Анексу 2 своје понуде понудио попуст у за то предвиђену рубрику како би се уклопио у планску

вриједност Уговорног органа. Наиме, Комисија за провођење поступка јавне набавке радова „Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње, Р-403а у насељу Злопољац, Бихаћ; Обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р-403а 5+000, Бихаћ; Санација мостовских ограда на цестама Р- 403, Р-403а и Р-403б“ је правилно оцијенила понуду понуђача Behić Sanny Vou д.о.о. Бихаћ као неприхватљиву из разлога што иста не испуњава увјет постављен под тачком 18.1. ТД, којом је одређен начин квалифицирања понуде, гдје је одређено да је неприхватљива понуда чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку. Разлог за овакав став Комисије почива на чињеници што понуђач није у Анексу 3 уписао цијену са обрачунатим попустом, како је наведено у Анексу 2.

Наиме, Уговорни орган је приликом припреме тендерске документације учинио пропуст који се огледа у чињеници да Образац за цијену понуде (Анекс 3), уз ТД, не садржава обавезну ставку, односно простор за уписивање попушта на понуђену цијену, а како је то прописано одредбама члана 5. Упутства за припрему тендерске документације ("Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15), сходно којем члану у обрасцу за цијену понуде мора бити дата могућност да се посебно исказе понуђени попуст. Приликом припреме понуде понуђач је морао примијетити да се не може исказати попуст на цијену из Анекса 3, међутим понуђач није благовремено користио расположива правна средства како би се наведени пропуст исправио, тј. није тражио појашњење ТД сходно одредбама члана 56. ЗЈН, односно није користио могућност улагања жалбе на ТД сходно одредбама члана 97. и 101. ЗЈН. Чланом 101. став (7) ЗЈН прописано је да жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама став (1) до (5) тог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка. Имајући у виду чињеницу да понуђач није користио наведено право, онда је био обавезан да приликом припреме понуде поступи према захтјевима из тендерске документације, посебно имајући у виду одредбу члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН, којим је прописано да Уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Наиме, процијењена вриједност за предметну набавку износи 479.254.48 КМ без ПДВ-а, а понуђена цијена износи 536.783,57 КМ без ПДВ-а, што значи да је понуђена цијена за 57.529,09 КМ већа од износа процијењене вриједности набавке.

Тачком 13.1. ТД прописано је да се при припреми понуде понуђач мора придржавати захтјева и увјета из тендерске документације.

Тачком 18.1. под 2) ТД прописано је да ће се понуда квалифицирати као НЕПРИХВАТЉИВА - чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критерије за квалификацију привредног субјекта. Неприхватљивост понуде ће се цијенити току поступка, а прије заказивања е - аукције.

Из свега наведеног прозилази даје овај жалбени навод неоснован.

Жалитељ даље у жалби наводи да је Уговорни орган у периоду од 07.08. - 10.10.2023. године објавио више јавних набавки чији садржај тендерске документације је био исти,

односно у Анексу 3 обрасца за цијену понуде није остављена рубрика за исказани попуст, наводећи који су то конкретно поступци те да је један од чланова Комисије, у једном од наведених поступака, тражио да се изузме његово мишљење.

Обзиром да Комисија у свом раду одлуке доноси простом/натполовичном већином, жалбени навод жалиоца је ирелевантан и неоснован.

У коначници Уговорни орган сматра неоснованом жалбу у цијелости, јер жалитељ нити у једном свом наводу није описао повреде ЗЈН и подзаконских аката уз образложење, те наводи који је доставио су ирелевантни у односу на саму Одлуку о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку радова, затим жалитељ у жалбеним наводима предлаже да се поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача из наведених разлога у жалби, те стога Уговорни орган предлаже УРЖ-у да донесе рјешење којим у цијелости одбија жалбу жалитеља као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-204-4/24 од 23.01.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Ков – Град д.о.о. Бужим је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-204-5/24 од 23.01.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је основана.

У жалби жалилац оспорва неприхватљивост своје понуде наводећи да је између осталих, понуда жалиоца елиминисана како је наведено у оспореној одлуци због понуђене цијене која прелази планирана средства.

Жалилац наводи да је у својој понуди у Анексу 3 уписао реалне јединичне цијене чија укупна сума прелази планирану цијену уговорног органа, цијенећи ограничена средства

јавне набавке понуђач је у Анексу 2 своје понуде понудио попуст за своје радове у за то предвиђену рубрику а како би се уклопио у планирана средства инвеститора,а водећи се одредбом тачке 19.3 ТД-а- одређивања цијене понуде, да би свој попуст такођер исказао у Анексу 3 - обрасцу за цијену понуде,међутим пропустом уговорног органа у припреми тендерске документације понуђачу није остављена та могућност.

Жалилац наводи да је уговорни орган у периоду од 07.08 до 10.10.2023.објавио више различитих јавних набавки чији је садржај ТД-а био исти,односно у сваком Анексу 3- обрасца за цијену понуде није остављена рубрика за исказани попуст.

-Тако је за јавну набавку: „213-1-3-40-3-24/23,,(Рјешавање оборинске одводње Р-403 у насељу Ћоралићи,Цазин;Обнављање коловозног застора Р-403б СТД 10+800 км у насељу Штурлић,Цазин; Обнављање коловозног застора Р-403б СТД 11+300 км у насељу Штурлић,Цазин; Обнављање коловозног застора 403б СТД 13+200 у насељу Јоховица,Велика Кладуша: Обнављање коловозног застора Р-403 СТД 3+900;Израда уздигнутих плоха Р-403 у близини школе у насељу Т.Раштела; Израда уздигнутих плоха Р-403 у близини школе у насељу Самарцићи), понуђач по истом принципу понудио попуст у Анексу 2 да би се уклопио у планирана средства а у Анексу 3 није била остављена та могућност,међутим понуђач је ипак позван на е-аукцију односно оцијењен као квалификован.

- За јавну набавку : „213-1-3-43-3-27/23,, (Изградња пјешачких стаза Р-402 СТД 7+400,у насељу Бајрићи, Цазин) прије заказивања е-аукције један од чланова комисије је тражио да се изузме његово мишљење сматрајући да је понуђач остао ускраћен за могућност исказивања попушта у Анексу 3 гешком/пропустом уговорног органа у припреми ТД што и потврђује својим актом број:01-23-733- 21/23 од 20.09.2023.који прилажемо уз жалбу.

-Исти случај неслагања свих чланова комисије се дешава са јавном набавком:

„213-1-3-45-3-29/23,, (Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње Р403 кроз насеље Ћехићи,Цазин;обнављање коловозног застора Р403 СТД 3+300,у насељу Ћехићи ,Цазин),за коју је уговорни орган ЈУ Дирекција регионалних цеста УСК-а два пута заказала па отказала термин е-аукције а ми као понуђач Behić Sanny Воу д.о.о оба пута позвани да би у коначници уговорни орган донио одлуку без заказивања е-аукције оцјењујући све учеснике/понуђаче неквалификованима,осим понуђача Ков Град доо Бужим којем је одлуком додјељен уговор као најповољнијем.

Према горе наведеној одлуци: 01-23-738-22/23 за јавну набавку,,Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње Р403а у насељу Злопољац,Бихаћ;обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р403а 5+000,Бихаћ,санација мостовских ограда на цестама Р403,Р403а и Р 403б,, а за коју улажемо жалбу,уговорни орган је дисквалификовао понуђача из истих разлога као предходне набавке „због не исказаног попушта у Анексу 3,међутим, у свакој својој одлуци уговорни орган наводи/признаје како је приликом припреме тендерске документације „учинио пропуст,, који се огледа у чињеници да Образац за цијену понуде (Анекс 3) у ТД не садржава обавезну ставку,простор за уписивање попушта на понуђену цијену (чл.5 сл.гласник 90/14 и 20/15).

Из свега горе наведеног понуђач д.о.о Behić Sanny Boy Бихаћ сматра да је уговорни орган овом одлуком погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, погрешно примјенио Закон о јавним набавкама БиХ а на штету „Behić Sanny Boy“ д.о.о. Бихаћ.

Д.о.о. Behić-Sanny-Boy предлаже Уговорном органу да исти у законом прописаном року, а по жалби Жалиоца донесе одлуку о поништењу ове одлуке тј.враћање понуђача у даљни поступак јавне набавке,у противном,у складу са ЗЈН своја права ћемо тражити на вишој инстанци.“

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Жалитељ неосновано наводи да је Уговорни орган одбацио његову понуду као неприхватљиву из разлога јер је жалитељ у својој понуди у Анексу 3 уписао реалне јединичне цијене чија сума ипак прелази планску вриједност Уговорног органа а у Анексу 2 своје понуде понудио попуст у за то предвиђену рубрику како би се уклопио у планску вриједност Уговорног органа. Наиме, Комисија за провођење поступка јавне набавке радова „Изградња пјешачких стаза и рјешавање одводње, Р-403а у насељу Злопољац, Бихаћ; Обнављање коловозног застора и рјешавање одводње Р-403а 5+000, Бихаћ; Санација мостовских ограда на цестама Р- 403, Р-403а и Р-403б“ је правилно оцијенила понуду понуђача Behić Sanny Vou д.о.о. Бихаћ као неприхватљиву из разлога што иста не испуњава увјет постављен под тачком 18.1. ТД, којом је одређен начин квалифицирања понуде, гдје је одређено да је неприхватљива понуда чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку. Разлог за овакав став Комисије почива на чињеници што понуђач није у Анексу 3 уписао цијену са обрачунатим попустом, како је наведено у Анексу 2.

Наиме, Уговорни орган је приликом припреме тендерске документације учинио пропуст који се огледа у чињеници да Образац за цијену понуде (Анекс 3), уз ТД, не садржава обавезну ставку, односно простор за уписивање попушта на понуђену цијену, а како је то прописано одредбама члана 5. Упутства за припрему тендерске документације ("Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15), сходно којем члану у обрасцу за цијену понуде мора бити дата могућност да се посебно исказе понуђени попуст. Приликом припреме понуде понуђач је морао примијетити да се не може исказати попуст на цијену из Анекса 3, међутим понуђач није благовремено користио расположива правна средства како би се наведени пропуст исправио, тј. није тражио појашњење ТД сходно одредбама члана 56. ЗЈН, односно није користио могућност улагања жалбе на ТД сходно одредбама члана 97. и 101. ЗЈН. Чланом 101. став (7) ЗЈН прописано је да жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама став (1) до (5) тог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка. Имајући у виду чињеницу да понуђач није користио наведено право, онда је био обавезан да приликом припреме понуде поступи према захтјевима из тендерске документације, посебно имајући у виду одредбу члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН, којим је прописано да Уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Наиме, процијењена вриједност за предметну набавку износи 479.254.48 КМ без ПДВ-а, а понуђена цијена износи 536.783,57 КМ без ПДВ-а, што значи да је понуђена цијена за 57.529,09 КМ већа од износа процијењене вриједности набавке.

Тачком 13.1. ТД прописано је да се при припреми понуде понуђач мора придржавати захтјева и увјета из тендерске документације.

Тачком 18.1. под 2) ТД прописано је да ће се понуда квалифицирати као НЕПРИХВАТЉИВА - чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критерије за квалификацију привредног субјекта. Неприхватљивост понуде ће се цијенити току поступка, а прије заказивања е - аукције.

Из свега наведеног прозилази да је овај жалбени навод неоснован.“

Увидом у оспорену Одлуку о Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-23-738-22/23 од 12.01.2024. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбијена из слиједећих разлога:

„Понуда понуђача Behić - Sanny - Воу д.о.о. Бихаћ се одбија из разлога што иста не испуњава увјет постављен под тачком 18.1. ТД, којом је одређен начин квалифицирања понуде, гдје је одређено да је неприхватљива понуда чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку. Разлог за овакав став Комисије почива на чињеници што понуђач није у Анексу 3 уписао цијену са обрачунатим попустом, како је наведено у Анексу 2. Обзиром да уговорни орган приликом припреме тендерске документације је учинио пропуст који се огледа у чињеници да Образац за цијену понуде (Анекс 3), уз ТД, не садржава обавезну ставку, односно простор за уписивање попушта на понуђену цијену, а како је то прописано одредбама члана 5. Упутства за припрему тендерске документације ("Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15), сходно којем члану у обрасцу за цијену понуде мора бити дата могућност да се посебно искаже понуђени попуст, а на коју понуђач није благовремено користио расположива правна средства како би се наведени пропуст исправио, тј. није тражио појашњење ТД сходно одредбама члана 56. ЗЈН, односно није користио могућност улагања жалбе на ТД сходно одредбама члана 97. и 101. ЗЈН. Чланом 101. став (7) ЗЈН прописано је да жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама став (1) до (5) тог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка. Имајући у виду чињеницу да понуђач није користио наведено право, онда је био обавезан да приликом припреме понуде поступи према захтјевима из тендерске документације, посебно имајући у виду одредбу члана 68. став (4) тачка и) ЗЈН, којим је прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Уговорни орган је тражио од стручних правних лица мишљење за поступање, а на концу и савјет од Агенције за јавне набавке. Сумирање добивених стручних мишљења и савјета Агенције за јавне набавке, резултирало је ставом да се понуда одбије из слиједећих разлога:

- Пропуштањем улагања правних лијекова на садржај ТД није дошло до исправљања погрешака у ТД уговорног органа, чиме се изгубила могућност тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка, слиједом чега су дијелови ТД постали обавезни за понуђача. Сукладно одредбама ЗЈН, конкретно одредаба члана 69. став (2) ЗЈН, уговорни орган нема могућност поништити поступак јавне набавке, односно нема никакву законску могућност да накнадно исправи властити пропуст, како би се понуђени попуст могао узети у обзир и дозволити рангирање понуде за заказивање е - аукције.

Тендерском документацијом је утврђено:

о да се при припреми понуде понуђач мора придржавати захтјева и увјета из тендерске документације (тачка 3.1. ТД);

о понуда ће се квалифицирати на три начина, као прихватљива, неприхватљива и неправилна, да је неправилна понуда која није у складу с тендерском документацијом, а неприхватљива понуда чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку (тачка 18);

о уколико понуђач не исказе попуст на начин да је посебно исказан у обрасцу за цијену, сматрат ће се да није понудио попуст (тачка 20.2);

о жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним даје у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда ЗЈН и подзаконских аката, од стране уговорног органа у поступку јавне набавке (тачка 34.1.);

о уговорни орган може у свако доба, а најкасније 5 дана прије истека рока за подношење понуда, из оправданих разлога, било на властиту иницијативу, било као одговор на захтјев привредног субјекта за појашњење, било према налогу Уреда за разматрање жалби, измијенити тендерску документацију. Захтјев за појашњење се може тражити најкасније 10 дана прије истека рока за пријем понуда. Уговорни орган је дужан у року од 3 дана, а најкасније 5 дана прије истека рока за подношење понуда објавити појашњење (одговор) у форми и на начин како је дефинисано у систему "Е - набавке". Постављање захтјева за појашњење тендерске документације може се извршити само у форми и на начин како је дефинисано у систему "Е - набавке", (тачка 36);

о када цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност израженој у обрасцу за понуду, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде (тачка 39.3);

о у складу са садржајем и захтјевима тендерске документације број: 01-23-738-4 /23 од 17.08.2023. године овом изјавом прихватамо њене одредбе у цијелости, без икаквих резерви или ограничења. Овом понудом одговарамо захтјевима из тендерске документације за извођење радова у складу с увјетима утврђеним у тендерској документацији, критеријима и утврђеним роковима, без икаквих резерви и ограничења. У

прилогу се налази и образац за цијену наше понуде, који је попуњен у складу са захтјевима из тендерске документације. У случају разлика у цијенама из ове изјаве и обрасца за цијену понуде, релевантна је цијена из обрасца за цијену понуде. (Образац за понуду - Анекс 2).

Дакле, полазећи од напријед изнесених разлога за одбијање понуде, евидентно је да понуђач није уписао цијену с попустом у Анекс 3, што простом већином Комисија сматра да је требао, без обзира што ставка за попуст није наведена, посебно имајући у виду одредбе ТД, сходно којима се у цијени понуде обавезно наводи понуђени попуст и на крају цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ), те дио Анекса 2 у којој је дана изјава понуђача да се у прилогу налази и образац за цијену њихове понуде, који је попуњен у складу са захтјевима из тендерске документације, те у случају разлика у цијенама из те изјаве и обрасца за цијену понуде, релевантна је цијена из обрасца за цијену понуде што је довело до одбијања понуде понуђача, јер понуђена цијена у Анексу 3 прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку.

Тачком 13.1. ТД прописано је да се при припреми понуде понуђач мора придржавати захтјева и увјета из тендерске документације.

Тачком 18.1. под 2) ТД прописано је да ће се понуда квалификовати као НЕПРИХВАТЉИВА - чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критерије за квалификацију привредног субјекта. Неприхватљивост понуде ће се цијенити току поступка, а прије заказивања е - аукције.“

Овај орган је увидом у тендерску документацију, утврдио да је уговорни орган, као саставни дио тендерске документације прописао Анекс 3 – Образац за цијену понуде, у коме није дата могућност нуђења, односно уписивања попушта.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је жалилац на страницама 5. – 9. доставио Образац за понуду (Анекс 2.), у коме је у тачки 3. изјаве понуђача понуђена цијена, односно наведено је слиједеће:

„Укупна Цијена наше понуде (без ПДВ-а) за предмјер (А+Б+Ц) је 536.783,57 КМ

Попуст који дајемо на цијену понуде је 57.972,63 КМ

Цијена наше понуде, са укљученим попустом је 478.810,94 КМ

ПДВ на цијену понуде (са урачунатим попустом) је 81.397,85 КМ

Коначна цијена наше понуде, са укљученим попустом и ПДВ-ом је 560.208,79 КМ

Даљим увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је жалилац на страницама 11. – 31. доставио Образце за цијену понуде за предмјер А, Б и Ц (Анекс 3.), који су попуњени у складу са прописаним образцем из тендерске документације, те је за предмјер А понуђена

цијена од 293.508,39 KM без ПДВ-а, за предмјер Б понуђена цијена од 216.158,93 KM без ПДВ-а, за предмјер Ц понуђена цијена од 27.116,25 KM без ПДВ-а, те је у Образцу за цијену понуде за предмјер Ц у дијелу „Укупно предмјер А+Б+Ц“ уписан износ од **536.783,57 KM**, а што одговора збиру понуђених цијена за предмјере А+Б+Ц.

Овај орган упућује да је чланом 53. став (1) ЗЈН прописано:

„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.“

Чланом 57. став (1) ЗЈН прописано је:

„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.“

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:

„У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

- а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је услед недоречености, противрјечности или нејасноће довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је услед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;“

Чланом 5. став (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде ("Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15), прописано је слиjedeће:

„У обрасцу за цијену понуде мора бити дата могућност да се посебно исказе понуђени попуст. Попуст може бити исказан по свакој ставци и укупно или само укупно.“

Као састави дио Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде, прописан је Образац за цијену понуде (Анекс 3.), у коме је наведена ставка за попуст и ставка за укупну цијену са попустом без ПДВ-а.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, односно да у образцу за цијену понуде тендерском документацијом није дата могућност уписивања попушта, овај орган је утврдио како је овакав начин прописивања ТД у супротности са чланом 53. став (1) ЗЈН и

Упутством припрему модела тендерске документације и понуде, а што је за посљедицу имало да жалилац поступајући у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН и прописаним Образцем за цијену понуде из тендерске документације није исказао попуст, односно могућност нуђења попушта није била ни прописана, већ је у складу са захтијевима уз ТД попуст исказао у образцу за понуду, оваја орган закључује да је уговорни орган учинио апсолутно битну повреду поступка из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН о којим КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, а то је **неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима**, која је услед недоречености, противрјечности или нејасноће довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је услед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора, па је овај орган неспорно утврдио да постоји очигледна неусклађеност тендерске документације са подзаконским актом у наведеном дијелу.

Овај орган на основу наведеног утврђује да је предметна ТД сачињена супротно ЗЈН, што представља апсолутно битну повреду поступка на коју овај орган пази по службеној дужности, те је наведено основ за поништење поступка у потпуности.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- Behić Sanny Boy д.о.о. Бихаћ
- ЈУ Дирекција регионалних цеста УСК Бихаћ
- Ков – Град д.о.о. Бужим
- Евиденција
- а/а

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

